

## **Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad**

### VERSLAG VAN DE WERKGROEP WAAKHOND OVER HET JAAR 2008

#### Algemeen

De werkgroep bestond in 2008 evenals vorig jaar uit Henk Oortwijn, Johan Sandburg en ondergetekende. Over pogingen om te komen tot uitbreiding van de werkgroep wordt aan het slot het een en andere gezegd.

Weer zijn het hele jaar wekelijks de bouwplannen voor de binnenstad bekeken. Het precieze aantal is niet bijgehouden, maar het zal in de orde van grootte van 1300 à 1500 liggen, waaronder vanzelfsprekend heel veel kleine zaken. Het aantal zienswijzen en bezwaarschriften bedroeg in totaal 58. Anders dan in voorgaande jaren betreft het uitsluitend zienswijzen etc. van de VVAB. Aan de personele unie met de Vereniging tot Behoud van de Jordaan is door problemen in het persoonlijke vlak in het begin van het verslagjaar een einde gekomen. Wel heeft ondergetekende tot de jaarwisseling de VBJ van de nodige informatie voorzien maar het verder aan genoemde vereniging overgelaten of zij zelfstandig wilde reageren. Waar nodig zijn door ons voor de VVAB ook zienswijzen geschreven voor in de Jordaan gelegen plannen. Zie voor de zienswijzen en wat dies meer zij bijgaande lijst. In die lijst komen ook twee bezwaarschriften voor die formeel door het bestuur zijn uitgebracht maar die geheel door de werkgroep zijn voorbereid. De contacten met het bestuur worden op twee manieren onderhouden. In de eerste plaats door het systematisch informeren en polsen van bestuurslid en architect Wolbert Vroom. Waar dat nodig lijkt daarnaast ook door incidenteel overleg van ondergetekende met voorzitter en secretaris. De secretaris ontvangt bovendien wekelijks de lijst van gepubliceerde bouwaanvragen. Dit systeem functioneert naar tevredenheid.

#### De welstandsadvisering

Over het belang van het welstandswerk hebben wij vorig jaar het nodige gezegd. Ook dit jaar hebben wij in vele gevallen vertrouwd op de waakzaamheid van de commissie. De indruk is dat dit vertrouwen in het algemeen terecht is, maar het systematisch volgen van het welstandsoordeel is fysiek onmogelijk. Nu is dat misschien ook niet het allerbelangrijkste als het gaat om individuele aanvragen maar het blijkt heel moeilijk om aan de hand van de verslagen van de welstandscommissie te onderkennen of er een bepaalde "jurisprudentie" uit de uitspraken valt af te leiden en een zicht op nieuwe ontwikkelingen. Er is natuurlijk de welstandsnota als toetsingskader, maar van een voortdurende evaluatie van de bruikbaarheid daarvan valt in de verslagen weinig te bespeuren. Toch is dat voor de bruikbaarheid van de gedetailleerde nota die geldt voor een groot en heel gedifferentieerd gebied wel belangrijk.

Bij herhaling worden, zoals in de welstandsnota ook al aangekondigd, voor grotere bijzondere projecten aparte nota's met stedenbouwkundige en architectonische uitgangspunten opgesteld. Dat is geen slechte procedure, maar het is wel verbazingwekkend hoe geheimzinnig er over dergelijke nota's wordt gedaan. Pas als zij in alle gremia zijn behandeld en geaccordeerd mag de burger er ook kennis van nemen. Dat heeft dan buitengewoon weinig zin meer en het steekt ook vreemd af bij de formele procedure die voor de welstandsnota zelf wordt gevolgd. En soms komen dergelijke nota's ook nog als mosterd na de maaltijd.

#### De bouwaanvragen

Zoals uit de bijgevoegde lijst van zienswijzen moge blijken gaat het in veel gevallen om betrekkelijk kleine bouwactiviteiten, wat niet wil zeggen dat zij onbetekenend zijn. Soms zie je ook meerdere aanvragen voor hetzelfde adres, hetzij omdat de aanvrager dat om wat voor reden dan ook opportuun vindt, soms omdat het plan inmiddels zo is gewijzigd dat een nieuwe aanvraag moet worden ingediend. Wat voor dat laatste het criterium is ligt niet vast en dat is een element van onzekerheid. Aan ingediende plannen wordt immers vaak het nodige gewijzigd, vaak ook als gevolg van een negatief oordeel van de welstandscommissie. Wat er wordt vergund is dus nooit helemaal duidelijk en in belangrijke gevallen is het gewenst om daar bij de afdeling vergunningen nog maar eens naar te gaan kijken.

Wat is er aan concrete zaken in het afgelopen jaar gepasseerd? Zie daarvoor de lijst, maar een aantal plannen verdient wat extra aandacht.

- Om te beginnen met de buitengewesten moet allereerst worden gemeld dat in Oud-West de Vinkzichtpanden op de hoek Kinkerstraat - Da Costakade uiteindelijk zijn aangewezen als gemeentelijk monument door het stadsdeelbestuur. Daarmee lijken grote hotelplannen van de baan en blijft het

stadsbeeld behouden, maar of het uiteindelijk zal lukken in dit complex de woonfunctie te handhaven is nog niet duidelijk. Onze inzet bij dit plan was behoud van een van de laatste waardevolle delen van de Kinkerstraat, mede in relatie tot het naastgelegen voormalige Tetterodecomplex.

- In een priller stadium bevindt zich het sloop-nieuwbouwproject in het stadsdeel Westerpark aan de Fagelstraat en de Jacob Catskade. Onze vereniging heeft gepleit voor behoud en herstel.. Aan de Fagelstraat om te voorkomen dat weer een laat negentiende-eeuwse straatwand verdwijnt, aan de Jacob Catskade, waar zich een klein deel van het project bevindt, omdat daar een zeer markant deel van de gevelwand vervangen dreigde te worden door een nietszeggend stukje nieuwbouw. Naar onze mening komt dit deel van de Kattensloot met de bebouwing aan weerszijden zonder meer in aanmerking voor aanwijzing tot beschermd stadsgezicht.
- Het bouwplan Haarlemmerplein bleef aandacht vragen. Nadat het bouwplan bij de Raad van State was gesneuveld, zoals iedereen behalve het stadsdeelbestuur had voorspeld, heeft dat bestuur een nieuw bestemmingsplan gemaakt. Daartegen hadden wij als vereniging enkele juridische bezwaren. Die zijn deels gehonoreerd, maar niet wat betreft de hoofdzaak. Omdat wij al eerder hadden geconcludeerd dat het laten voortbestaan van de huidige situatie nog onaantrekkelijker was dan het bouwplan zijn wij ook nu niet doorgegaan in de procedure. De manier waarop het stadsdeelbestuur meende de gevolgen van het eigen falen op het conto van enkele vasthoudende burgers te moeten schrijven was ronduit beschamend. Het voortduren van de treurige toestand van het plein heeft het bestuur voornamelijk aan zichzelf te wijten.
- Aan Brouwersgracht 130-134 komt door een samenloop van een fout in het bestemmingsplan en onvoldoende alertheid van de welstandscommissie de voormalige oud-katholieke schuilkerk in gevaar en dreigt een veel te massale bebouwing op het binnenterrein te ontstaan. De welstandscommissie heeft zich dat kennelijk onvoldoende gerealiseerd. De kerk op het binnenterrein is geen monument en het hele complex is ingedeeld in orde 2. Desondanks is de bebouwingsgrens ter plaatse niet recht getrokken, zoals gebruikelijk, maar om het hele complex gelegd. Als de orde 2 status niet wordt gehandhaafd komt er op het binnenterrein een veel te hoge en ook nog modern vormgegeven bebouwing en wordt de schuilkerk pas echt een schuilkerk. Hopelijk legt het bestuur het advies van de welstandscommissie naast zich neer.
- Krasnapolski probeert het onder de grond brengen van de parkeergarage te combineren met uitbreiding van het hotel. Om het geheel financieel haalbaar te maken is in het programma van eisen een (te) groot aantal kamers opgenomen. In de loop van het planproces zijn vele ontwerpvarianten aan de orde geweest en is het aantal kamers aanzienlijk teruggebracht. Desondanks blijkt het eigenlijk niet mogelijk tot een aanvaardbaar en ook financieel sluitend geheel te komen. Aan de kant van de St Jansstraat verdwijnt de foeilelijke parkeergarage en ontstaat een nieuwe en acceptabele straatwand, maar de schaduwwerking voor het Blaauwlablok wordt wel wat groter. Het hoofdbezwaar is dat vanaf de Dam de grotere hoogte zich duidelijk manifesteert. Dat valt met name te wijten aan de omvang van de technische ruimten die bij de uitwerking van het plan toch omvangrijker bleken te zijn dan eerder gedacht. Bedrijfseconomische eisen en behoud van de bebouwingsspecifieke karakteristiek in het hart van het beschermde stadsgezicht staan hier tegenover elkaar. Hoewel opdrachtgever en architect zich veel moeite hebben gegeven tot een compromis te komen lijkt wat er nu op tafel ligt toch niet aanvaardbaar.
- Keurtuinen. Bij verschillende gelegenheden is bebouwing in keurtuinen aan de orde geweest. Een oorspronkelijk verleende vergunning voor een airco achter Keizersgracht 736 is na bezwaar ingetrokken. De zaak ligt nu in beroep bij de rechtbank. Op Keizersgracht 580 en 676 en op Kerkstraat 25 is medewerking geweigerd. De weigering op Keizersgracht 50 betrof de weigering het totale, illegaal uitgevoerde plan. Het blijkt niet mogelijk om tegen een onderdeel daarvan afzonderlijk handhaving van het bestemmingsplan af te dwingen. Voorshands zal de illegale airco in het keurtuinengebied getolereerd moeten worden.
- Op Lijnbaansgracht 31-32 is op de plaats van de voormalige Nassau-bioscoop, waarvan alleen een restant van de oude gevel over is, een plan gemaakt voor vier woningen. Ook hier is sprake van een orde 2 pand, al gaat het om een bouwval die enkele jaren geleden door Dirk van den Broek is verlaten. Gepoogd is een verwijzing naar de oude karakteristieke gevel, die achter de betimmering nog grotendeels aanwezig is, in de nieuwbouw op te nemen. Dat is in eerste instantie deernisvol mislukt en bovendien is de gevel boven de onderpui volkomen in strijd met de uitgangspunten van de welstandsnota. Desondanks lijkt de welstandscommissie na een aantal wijzigingen bijna door de bocht te zijn.

- De aanvragen voor Marnixstraat 321 en 323 zijn vermeldenswaard omdat zij vragen oproepen over het omgaan met de criteria uit de welstandsnota. Het gaat om twee orde twee panden, onderdeel van een groep van vier, met hun achterkant liggend aan de Lijnbaansgracht. De vragen betreffen het verbod van dakramen in straatgevels en het omgaan met ensembles.

Als een ensemble door veranderingen al onherstelbaar verstoord is, is het dan redelijk om altijd vast te houden aan het criterium van eenheid? Die vraag deed zich hier voor aan de kant van de Lijnbaansgracht. Hoever moet je dan gaan? Aan de voorzijde, de Marnixstraat, was het ensemble nog (vrijwel) gaaf en daar heeft het bewaren van de eenheid zeker zin.

Een andere vraag in dit geval is of het wel redelijk is de gevel aan de Lijnbaanszijde als straatgevel aan te merken, ook al is hij vanuit de openbare ruimte zichtbaar. Hij heeft verder immers alle kenmerken van een achterzijde en is logischerwijs ook de plaats waar je een plek voor privé buitenruimte, waaraan grote behoefte is, moet gaan zoeken. Ook hier lijkt nuancering gewenst.

Verder komt aan de voorzijde een andere vraag aan de orde. Is het wel redelijk om dakramen hier ongenueanceerd af te wijzen als het gaat om een plat afgedekte kap met een hoogte van 4,5 meter, er vanuit gaande dat de ramen goed geplaatst en goed gedimensioneerd zijn en in dit geval inde twee middenpanden op identieke wijze zijn aangebracht. Hier wreekt zich de uniformiteit van de welstandsnota en misschien ook wel het dogma van monumentenzorg dat kappen niet anders dan ondergeschikte ruimten mogen zijn en geen volwaardige woonruimten. Dat uitgangspunt gaat volstrekt voorbij aan de feitelijke situatie op de Amsterdamse woningmarkt en aan het in de monumentenzorg met de mond beleden uitgangspunt van behoud door ontwikkeling. Daarmee is allerminst gezegd dat overal dakramen moeten kunnen komen maar wel dat op zijn minst nuancering van het uitgangspunt nodig is.

Overigens hebben wij ons bij de beoordeling van deze plannen netjes aan de geldende regels gehouden.

- Nieuwe Jonkerstraat 13-17. Op het bezwaar van juni 2008 van onze vereniging en diverse andere partijen tegen dit overmatige en op vrijwel alle onderdelen met de welstandseisen strijdige bouwplan is nog steeds geen uitspraak van het stadsdeelbestuur gekomen.
- Het meest spraakmakende plan van het jaar was ongetwijfeld de verbouwing van de voormalige Openbare Bibliotheek Amsterdam aan de Prinsengracht. Spraakmakend ook in eigen kring en dat was heel verheugend. Onze reactie was unaniem: dit kan helemaal niet, en niet alleen omdat het nieuwe plan nog groter was dan het bestaande gebouw. Ook al zijn wij voorstander van historiserend of aangepast bouwen, dit ontwerp voldeed op geen enkele manier aan de daaraan te stellen eisen. Een specifiek probleem voor deze locatie was dat er op de Prinsengracht geen gebouw van deze schaal in historische tijden kan hebben gestaan, even afgezien van het gerechtsgebouw, maar dat is een verhaal apart. Op de website is een brede discussie gevoerd over dit ontwerp en dat heeft geleid tot een zekere verschuiving van standpunten. Dat het ontwerp acceptabel was heeft niemand in tweede instantie gesteld. Dat het bestaande gebouw minder slecht was dan velen op het eerste gezicht dachten is door sommigen wel toegegeven. De discussie heeft in ieder geval geleerd dat het de moeite waard is om niet te snel te oordelen maar dat voor alles goed gekeken moet worden.  
Het omstreden ontwerp is inmiddels ingetrokken en in februari 2009 is een nieuw plan gepresenteerd dat het in vergaande mate het bestaande gebouw als uitgangspunt heeft genomen. Aangezien een beter ingepast plan nauwelijks valt te verwachten hoeven we daarmee niet ongelukkig te zijn.
- In de Utrechtsestraat bevindt zich op nummer 124 een op de begane grond gruwelijk toetakeld pand met een lage achterbouw in de Utrechtsedwarsstraat. 74/76. Voor die achterbouw is een plan ingediend waarbij het geheel werd verhoogd tot een in die straat gebruikelijke hoogte, terwijl ook de verdiepingen van het voorpand inwendig werden aangepast. Het voorstel voor de achterbouw kon volkomen terecht geen genade vinden bij de welstandscommissie. Jammer genoeg heeft deze commissie zich heel formeel beperkt tot de beoordeling van dat gedeelte en op geen enkele manier een koppeling gemaakt met de toestand van de begane grond van Utrechtsestraat 124. Dat is keurig volgens het boekje, maar natuurlijk niet de manier om van die wantoestand af te komen. Met enige creativiteit is die verbinding informeel best te leggen en het is op zijn minst de moeite waard om te proberen die zaak in beweging te krijgen. Als je het niet probeert wanneer er zo'n ongezochte gelegenheid daarvoor is zal het tot in lengte van jaren niet lukken.
- Over Willemsstraat 192-196 is vorig jaar al het nodige gezegd en ook in Binnenstad 232 is het plan aan de orde geweest. Tegen dit plan is uiteindelijk geen bezwaar gemaakt, hoewel het nieuwbouwdeel strijdig is met alle welstandseisen. Tot de in het overzicht gesuggereerde bespreking met de welstandscommissie is het nog niet gekomen. Wat betreft de aantasting van Willemsstraat 194, het orde 2 pand dat voor dit bouwplan is gesloopt is wel wat meer te zeggen dan in het laatste nummer van Binnenstad is gebeurd. Het probleem

van de veranderde eisen in het bouwbesluit heeft hier een rol gespeeld. Om moderne woningen van een bruikbare maat te kunnen maken is in beide panden samen per verdieping slechts 1 woning gemaakt. Dat leidde er toe dat er midden in ieder woning ongelukkige hoogteverschillen ontstonden, die in de bouw en, belangrijker, in het gebruik voor problemen zorgden. Dat leidde uiteindelijk tot sloop, waarbij de gevel van 196 in hoofdvorm is herbouwd, waarbij en passant ook de verminkingen die in de loop van de jaren zijn ontstaan zijn verdwenen. De vraag is of voor dit onderdeel het resultaat per saldo niet eerder positief is dan. Dat neemt niet weg dat het nieuwe rechterdeel strijdig blijft met wat de welstandsnota eist. Dat is kort geleden nog eens bevestigd door en onverkort negatief advies van de welstandscommissie over een ander bouwplan met zo'n gevel.

- Tenslotte nog een opmerking over enkele adviezen over reclame-aanvragen. BMA wordt niet bij dergelijke aanvragen betrokken en dat leidt soms tot ongelukkige resultaten. In het algemeen werkt de beoordeling van reclame-aanvragen overigens wel goed en er is sprake van een duidelijke verbetering over de hele lijn. Desondanks lijkt het niet onverstandig BMA meer bij deze zaak te betrekken. Dat wordt wellicht bemoeilijkt door de beperkte tijd die voor deze aanvragen beschikbaar is en door het feit dat BMA niet erg is gericht op snelle afdoening van zaken in een tijdgebonden proces. Daar staat weer tegenover dat blijkt dat het vaak lang duurt voor bouwaanvragen over monumenten BMA bereiken. Aan twee kanten lijkt verbetering van de procedure daarom gewenst. Wellicht dat dan ook het aantal vermeldingen in de verslagen van de welstandscommissie "wacht op advies BMA" kan worden teruggedrongen.

#### De uitbreiding van de werkgroep

Dit jaar is geprobeerd versterking voor de werkgroep te vinden. Jammer genoeg moeten wij constateren dat dit niet is gelukt. Na een oproep in Binnenstad hebben zich 5 kandidaten gemeld. Met 4 kandidaten hebben wij gesprekken gevoerd en zij hebben ook allemaal aan een of meer van de bijeenkomsten van de werkgroep deelgenomen. Tevens hebben zij een overzichtje van de werkzaamheden van de werkgroep ontvangen gaat hierbij). De vijfde kandidaat was al afgevallen voor het tot een gesprek kwam. Door niet te traceren omstandigheden is het contact met een van de vier overgebleven kandidaten verloren gegaan hoewel van onze kant diverse malen is geprobeerd dat te herstellen. Een volgende kandidaat bleek niet in de markt voor een algemene bijdrage maar was wel beschikbaar voor incidenteel invallen en specifiek voor bijdragen op het gebied van kunst. Dat laatste komt echter nauwelijks in de werkgroep aan bod. Voornummer vier bleek de kosten in tijd en/of geld i.v.m. zijn woonplaats uiteindelijk toch te bezwaarlijk om van de werkgroep deel te gaan uitmaken. De vijfde kandidaat, tenslotte, heeft zich zeer serieus in de materie verdiept maar is afgehaakt omdat naar zijn mening, die door der werkgroep werd gedeeld, toch bleek dat het onmogelijk was vanuit een blanco situatie wat betreft de dingen waar de werkgroep mee bezig is binnen een redelijke termijn voldoende kennis op te bouwen. Het waren weliswaar geen tien kleine negertjes maar het resultaat was gelijk.

Herman Pinkse, 23 februari 2009.

Bijlagen: twee

Zienswijzen ingediend in 2008 door de Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad

straat	hsnummer	ind.	bijzonderheden, vervolgprocedure
Amstel	051, t/o	Sand	Steiger voor de Hermitage met een lengte van 20 meter en een diepte van 9 meter. Aandacht gevraagd voor de inrichting en het gebruik van de steiger en aangedrongen op sanering van het gebruik van oever en water voor de Hermitage.
Bloemstraat	125 E	Pin	Onduidelijke aanvraag voor dakterras te dicht bij voorgevel met trap opzij en wellicht aantasting van privacy van omwonenden (o.a. Rijpenhofje)
Brouwersgracht	130 -134	Pin	Orde 2 pand dat aan de voorzijde enigszins wordt verhoogd en aan de achterzijde (vm schuilkerk) zeer aanzienlijk. Voorzijde kwalitatief niet voldoende en hoger dan b.p. Achterzijde totale aantasting van karakter en ongewenste verhoging van bebouwing binnenterrein.
Brouwersgracht	187	Pin	Maken dakterras op helft van dubbel orde 2 pand van voor tot achter met aantasting van het symmetrische gevelbeeld. Na aanpassing conform CWM vergund.
Dam	009	Oort	Verbouwing en uitbreiding Kras. Parkeergarage gaat ondergronds maar bebouwing wordt op plaatsen flink verhoogd, waardoor massaliteit toeneemt. Te hoge technische ruimten op het dak. Versterking schaduwwerking op het Blaauwlablokblok. Visueel dichtzetten Pijlsteeg. Verkeersafwikkeling parkeren blijft onbevredigend.
Damrak	066	Pin	Plaatsen dubbel noodgebouwtje op het trottoir t.b.v. tijdelijke pinautomaten voor de noodvestiging van ABN AMRO. Grote aantasting van de openbare ruimte. Desondanks vergund i.v.m. tijdelijkheid.
Egelantiersgracht	020 A	Pin	Vergroten en legaliseren balkon/waranda met afdak in krappe tuin achter rijksmonument. Wat betreft Monumentenzorg en RO niet wenselijk.
Elandsgracht	101	Pin	Verhogen achterbouw met 3 verdiepingen waaraan veranda's. Minder gewenste verdichting maar vooral privacyproblemen bij de burens. Vervangen door minder bezwaarlijk plan.
Elandsstraat	044	Pin	Alsnog aandacht gevraagd voor aantasting van vm. PPI-gebouw (gemeentelijke monument). Na positief CWM-advies vergund.
Fagelstraat Jacob Catskade	044-58 037-41	Pin	Bouwplan in Westerpark waarbij o.m. de waardevolle bebouwing aan de Catskade 37-41 wordt vervangen door niet passende nieuwbouw. Aangedrongen op bescherming van het stadsgezicht.
Goudsbloemstraat	159	Pin	Bouwplan dat qua uiterlijk matig is maar woontechnisch ver onder de maat. Aandacht gevraagd voor het algemene probleem in de binnenstad van het maximaliseren van het aantal per kavel te exploiteren vierkante of kubieke meters. Plan gedeeltelijk aangepast en zonder verder op de argumenten in te gaan vergund.
Groenburgwal	027	Pin	Maken van extra kamers op het platte dak van het voorhuis ten koste van daklandschap. en in strijd met het bestemmingsplan.
Haarlemmerplein		Pin	Maken bergbezinkbassin voor de nieuwbouw op het plein. Vragen gesteld over de samenhang met het bouwplan en de peilinrichting. Ingetrokken. Op 2/10 nieuw plan ter inzage.
Haarlemmerplein		Pin	Zienswijze over de hoogtebepalingen in het nieuwe ontwerp bestemmingsplan H'merplein.
Haarlemmerstraat	002	Sand	Plaatsen antenne voor telecom op het dak van het hoekpand met de engel. Zeer storend. Geweigerd op welstandsgronden.
Henri Polaklaan	025	Pin	Verhogen van vroeger verminkt gemeentelijk monument met een replica van de voormalige kap op de in 1939 daarvoor in de plaats gekomen verdieping. Eerdere gevelaantastingen op de onderste verdiepingen worden niet gecorrigeerd, de nieuw kap krijgt groot ingesneden dakterras. Lijkt in deze vorm niet aanvaardbaar. Monumentenvergunning verleend op gewijzigd plan en na art 19 procedure bouwvergunning.
Herengracht	244	Pin	Instandhouding van een GSM antenne voor één jaar. Alleen acceptabel als het daarbij blijft. Geweigerd wegens strijd met de wet (al te lang aanwezig),
Herengracht Keizersgracht	405 420-424	Oort Pin	Maken dakterras dat door lange zichtlijnen zeer goed zichtbaar is. Instandhouding van een GSM antenne voor één jaar. Alleen acceptabel als het daarbij blijft. Geweigerd wegens strijd met de wet (al te lang aanwezig),
Keizersgracht	580	Pin	Instemming weigering mon.verg. voor verbouwing pand en airco in keurtuin. Gevraagd om snelle handhaving, in ieder geval wat betreft de keurtuin. Handhaving nog niet mogelijk i.v.m. procedure aanvraag. Vergunning geweigerd.

straat	hsnummer	ind.	bijzonderheden, vervolprocedure
Keizersgracht	676	Pin	Ongewenste bouw kasje in keurtuin en vragen over gebruik van de hoofdbebouwing. Geweigerd op grond b.p. en welstand.
Keizersgracht	736	Ver.	Bezwaarschrift tegen bouwvergunning voor airco in keurtuin. Is gehonoreerd en vergunning is alsnog geweigerd.
Kerkstraat	002	Pin	Aanvraag voor resp. een dakterras en voor het veranderen van een zadeldak in een mansardekap. Het eerste kan niet in deze hoeksituatie, het tweede past niet bij de gevel en in de omgeving. Dakterras geweigerd op grond van privacy. Wijzigen kap geweigerd op welstandsgronden.
Kerkstraat	002	Pin	4e aanvraag voor hetzelfde pand. Nu voor complete verdieping op de plaats van het eerder gevraagd dakterras. Kan ook niet in deze hoek. Vrijstelling geweigerd op grond van lichttoetreding en privacy.
Kerkstraat	002	Pin	Maken mansardekap met dakkapel die niet past bij de gevel. Tegen dat laatste bezwaar.
Kerkstraat	025	Pin	O.a. legalisering airco-unit in keurtuin achter hotel. Strijdig met bestemmingsplan. Gevraagd om handhaving en aandacht voor keurtuinen. Geweigerd wegen aantasting keurtuinen.
Kerkstraat	303 -305	Pin	Grondig verbouwen van het monumentale voormalige koetshuis waarbij de uitbouw in strijd met het b.p. wordt verhoogd en verdiept en voorzien van een dakterras. Bovendien is de gevel van de uitbouw niet passend.
Lange Niezel	014	Sand	Omvangrijke reclame die het gevelbeeld schaadt zonder toegevoegde waarde te hebben. CWM had geen bezwaar.
Leliedwarsstraat, 2e	019	Oort	Maken slecht vormgegeven en uitstekende dakopbouw achter korte kap van monument
Lijnbaansgracht Willemsstraat	031 - 032 175 - 183	Pin	Slopen Lijnbaansgracht 31-32 en nieuwbouw 4 woningen en sloop Willemsstraat 179 en 181 en maken garage voor 2 auto's in Willemsstraat 181 en 183. Maken van onsamenhangende gevel aan de Lijnbaansgracht waarin een benedenpui die een mislukte verwijzing naar de bioscoop is wordt gecombineerd met een op de gracht niet passende bovengevel. Aandringen op ander, de bioscoopgevel respecterend en passend ontwerp.
Marnixstraat	248 -250	Pin	Dichtbouwen ruimte onder op- en afritten Europarking t.b.v. grand café. Doorloop achter garage om wordt geblokkeerd door afsluiting trap tussen daklozenopvang en garage. Stedenbouwkundig en architectonisch onaanvaardbaar.
Marnixstraat	159 D	Pin	Maken nieuwe dakkapel en vergroten bestaande tot een volstrekt onacceptabele maat qua breedte en diepte.
Marnixstraat	321	Pin	Uitbouw aan souterrain met daarop een dakterras op de beletage. Niet aanvaardbaar door aantasting ensemble (orde 2) en sterk afwijkend vorm in openbare situering aan de Lijnbaansgracht. Vergund na aanpassing waardoor bezwaar is vervallen.
Marnixstraat	321	Pin	Nieuwe aanvraag, nu voor grote balkons aan achtergevel. Erg groot en niet toelaatbaar in ensemble. Daarom geweigerd.
Marnixstraat	323	Pin	Verbouwen pand waarbij o.a. de kapverdieping wordt voorzien van legramen aan voor- en achterzijde. Betreft een orde 2 pand dat een ensemble vormt met 3 andere panden. Tekeningen kloppen niet met elkaar. Deze kap is niet mogelijk.
Marnixstraat	323	Pin	Bezwaar tegen het in strijd met de Woningwet (geen positief maar een negatief, niet door het DB terzijde gelegd, welstandsadvies) verlenen van een bouwvergunning voor een onduidelijk plan in strijd met de welstandsnota. Bezwaar ingetrokken toen bleek dat wat niet was toegestaan uit de aanvraag was geschrapt (zonder dat in de beschikking te vermelden).
Nieuwe Jonkerstraat	013-017	Ver.	Bezwaarschrift tegen bouwvergunning voor in alle opzichten van de welstandsnota afwijkend nieuwbouw t.p.v. een orde 2 pand.
Nieuwendijk Eggertstraat	208 5	Pin	Verbouwing winkel en maken woningen aan achterzijde. Positief maar te veel glas in onderste verdiepingen pal achter de Nieuwe Kerk.
Plantage Middenlaan	018	Sand	Vervangen bovenlichten met roeden in orde 2 pand door isolatieglas zonder roeden. Een andere oplossing voor de isolatie is wenselijk. . Na positief welstandsadvies vergund.
Plantage Middenlaan	040	Pin	Principeaanvraag voor o.a. verhoging van 2-laags achterhuis van gemeentelijke monument met 2 lagen + kap. Totale diepte 24 meter.
Plantage Middenlaan	040	Pin	Monumentaanvraag afwijkend van bouwaanvraag, d.w.z. zonder (ongewenste) verhoging achteruitbouw en met grotere invulling in het hoofdgebouw. Afstemming noodzakelijk.
Plantage Middenlaan	046	Pin	Vergroten van het gebouw en wijzigen functie in hotel. Geen tekeningen aanwezig, daarom bezwaar gemaakt.

straat	hsnummer	ind.	bijzonderheden, vervolprocedure
Plantage Muidergracht	004	Pin	Zeemanlaboratorium. Gesplitst in appartementen die nu te koop staan. Nog geen vergunningen. Aandacht van DB gevraagd voor monument.
Plantage Muidergracht	004	Pin	Verbouwing van het vm. Zeemanlaboratorium tot woningen. Vragen over entree, ramen souterrain en kap. Voor interieur verwezen naar BMA.
Prinsengracht	587	Pin	Verbouwing voormalige bibliotheek tot hotel. Slechte historiserende gevel die bovendien veel te groot is voor deze plaats. Hotel wordt nog wat groter dan de bibliotheek al was. Aanvraag is ingetrokken.
Prinsengracht	787	Oort	Veranderen en vergoten van de dakverdieping op een onduidelijke maar in ieder geval onacceptabele manier.
Raadhuisstraat	042	Pin	Maken groot dakterras op hoog pand in de bocht. Zijgevel volledig in het zicht. Alleen acceptabel als het terrashek ver wordt teruggelegd. Geweigerd op welstandsgronden. Weigering bevestigd in bezwaar,
Rozengracht	117	Pin	Aantasting van monument door verlichte naamsaanduiding ter plaatse van de bestaande die een onderdeel is van het oorspronkelijke ontwerp. Na onzichtbare wijziging vergund. Activering van BMA is niet gelukt.
Sarphatistraat	047/55	Sand	Verbouwing waarbij de onderpui wordt aangetast door ongelukkige plaatsing van een geldautomaat e.d.
Spuistraat	030	Pin	N.a.v. recente informatie vragen om een quick scan om te bepalen of dit orde 2 pand een gemeentelijk monument moet worden i.v.m. de aanwezigheid van een veel ouder casco achter de 19e-eeuwse gevel. (brief d.d. 011208) Aanvraag niet in behandeling genomen wegens onvoldoende gegevens.
Thorbeckeplein	011	Pin	Verlichte naamsaanduiding op illegaal aangebrachte zeer lelijke platen voor de ramen van dit monument. Geweigerd wegens strijd met de reclamerichtlijnen maar zonder enige verwijzing naar de illegale situatie.
Thorbeckeplein	011	Pin	Herhaald verzoek om handhaving n.a.v. weigering reclame-aanvraag 85-08-0184
Utrechtsestraat	035	Oort	Ophogen pand in niet passende vorm en met ook daarop nog een niet aanvaardbare dakopbouw. Geweigerd op welstandsgronden.
Utrechtsestraat	124	Pin	Nieuwbouw t.p.v. onderstuk in de Utr.dwrstr. Ontwerp is niet passend en bovendien wordt niets gedaan aan afschuwelijke hoekpand. Gepleit voor een gecombineerd en beter plan.
Utrechtsedwardsstraat	74/76		Geweigerd op welstandsgronden. Helaas geen relatie gelegd met hoekpand
Vijzelstraat Kerkstraat	113 - 119 240 - 244	Pin	Uitbreiding condensors tegen zijgevel van hoge pand Vijzelstraat 115 boven goot van lage monument Vijzelstraat 113 bijna tot de voorgevel. Nog verdere aantasting van straatbeeld en monument. Gepleit voor verbetering v.d. situatie.
Waterlooplein	369-399	Sand	Aanvraag voor slecht vormgegeven gebouw terras in strijd met bestemmingsplan. Geweigerd o.g.v. best.plan, algemeen beleid en welstand.
Willemsstraat	192-196	Pin	Art.19 WRO voor omstreden plan waarbij sterk afwijkende nieuwbouw t.p.v. onderstuk wordt samengevoegd met belendende orde 2 pand waardoor dat pand ernstig wordt aangetast. Na beraad geen bezwaar gemaakt maar gekozen voor bespreking in algemene zin met de CWM.
Wittenburgergracht	313-315	Oort	Vervangen van lage kap op achterbouw door een plat afgedekte opbouw over vrijwel de hele oppervlakte met zeer steile dakschilden, totaal niet passend bij de rest van het gebouw. Komt ontheffing bp voor gewijzigd plan.

ind. = indiener zienswijze Ver.  
Oort/Pin/Sand Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad  
Leden waakhondgroep van de VVAB  
datum = eerste dag van ter inzage ligging c.q. datum vergunning

## WERKZAAMHEDEN WERKGROEP WAAKHOND VVAB

- Iedere week gedurende een dagdeel, in principe donderdag- of vrijdagochtend, de binnengekomen bouwplannen en ontwerpbesluiten bekijken.
- Daarvoor op maandag een lijst van ingekomen bouwplannen en ontwerpbesluiten verspreiden
- Waar nodig nadere informatie vragen.
- Waar nodig contact zoeken met BMA.
- Eventueel zienswijzen schrijven, zonodig na overleg met het bestuur en met andere partijen/belanghebbenden, waaronder de werkgroep Water van de VVAB.
- Eventueel maken van concepten voor door het bestuur in te dienen bezwaarschriften tegen verleende vergunningen bij stadsdeel of rechtbank en daarover overleg plegen.
- Bijwonen van hoorzittingen in het kader van zienswijzen tegen ontwerpbesluiten en bezwaarschriften tegen beschikkingen.
- Archiveren van de ingediende zienswijzen en bezwaarschriften, de bijbehorende documentatie en de follow up daarvan op adres.
- Bijhouden van een overzicht van de ingediende zienswijzen en bezwaarschriften en de uitkomsten van de procedures en daarover jaarlijks aan het bestuur rapporteren.
- Periodiek verschaffen van tussentijdse overzichten van zienswijzen en bezwaarschriften aan de secretaris t.b.v. de website.
- Jaarlijks maken van een verslag voor bestuur en ledenvergadering.
- Signaleren van ontwikkelingen/plannen die bedreigend (kunnen) zijn voor de te beschermen historische waarden bij relevante partijen, in de eerste plaats uiteraard de eigen vereniging.
- Desgevraagd andere personen/partijen ondersteunen in hun acties tegen ontwikkelingen die historische waarden bedreigen, eventueel ook buiten de grenzen van het stadsdeel Centrum.
- Beoordelen van bestemmingsplannen en wijzigingen daarvan en van gemeentelijke beleidsvoornemens met ruimtelijke consequenties i.v.m. de doelstellingen van de vereniging en als toetsingskader voor bouw- en inrichtingsplannen.
- De doeltreffendheid van de welstandsnota en de werkwijze van de welstandscommissie bij het beschermen van historische waarden volgen, daarvoor de adviezen van de welstandcommissie systematisch analyseren en eventueel initiatieven te nemen om zaken in discussie te brengen.
- Permanent de agenda's en verslagen van de welstandscommissie volgen om via planbeoordeling in het kader van voorinformatie eerder van bouwinitiatieven op de hoogte te komen.
- Last but not least de eigen werkzaamheden meer systematisch analyseren op daarin te signaleren tendenzen en op effectiviteit.

250708/P.